

## **EXPUNERE DE MOTIVE**

### ***Secțiunea 1***

#### ***Titlul proiectului de act normativ***

### **LEGE**

**pentru modificarea și completarea Legii nr. 61/2011 privind organizarea și funcționarea Departamentului pentru lupta antifraudă – DLAF**

### ***Secțiunea a 2-a***

#### ***Motivul emiterii proiectului de act normativ***

<p>1.Descrierea situației actuale</p>	<p>În conformitate cu art. 310 alin. (6) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), ”Uniunea și statele membre, în conformitate cu articolul 325, combat fraudă și orice altă activitate ilegală care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii”.</p> <p>Pentru perioada de programare 2014 – 2020, conform <i>Acordului de parteneriat dintre Comisia Europeană și România</i>, statul membru beneficiază de fonduri europene în valoare de aproximativ 43 miliarde de euro, în timp ce întreg sistemul de coordonare, gestionare și control al gestionării fondurilor europene este reconfigurat.</p> <p>Pe parcursul anului 2015, au fost stabiliți actorii naționali responsabili și competențele acestora în domeniul gestionării fondurilor europene acordate României în perioada de programare menționată.</p> <p>Prin urmare, având reprezentarea instituțională a pilonilor de bază, precum și a responsabilităților partajate ale acestora în domeniul protecției intereselor financiare ale Uniunii Europene în România, <i>se impune recunoașterea expresă a calității de serviciu național de coordonare antifraudă, acelei structuri care a îndeplinit activitatea de protecție a intereselor financiare ale UE încă din anul 2002 și poate îndeplini corespunzător rigorile naționale și europene în domeniu, astfel încât întreg ansamblul instituțional național să capete coerență și soliditate și să ofere un parteneriat de încredere colaboratorilor europeni.</i></p> <p>Astfel, conform art. 3 alin. (4) <i>Regulamentul (UE, Euratom) nr. 883/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 septembrie 2013 privind investigațiile efectuate de Oficiul European de Luptă Antifraudă (OLAF) și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1073/1999 al Parlamentului European și al Consiliului și a</i></p>
---------------------------------------	---

Regulamentului (Euratom) nr. 1074/1999 al Consiliului, ”în sensul prezentului regulament, statele membre desemnează un serviciu („serviciul de coordonare antifraudă”) pentru a facilita cooperarea efectivă și schimbul de informații, inclusiv informații de natură operațională, cu oficiul”.

*În realizarea obligațiilor ce decurg din tratate, statele membre au o obligație de diligență generală, permanentă, prevăzută în art. 4 alin. (3) paragrafele (2) și (3) din Tratatul privind Uniunea Europeană care dispun:*

„Art. 4 - (3) - Statele membre adoptă orice măsură generală sau specială pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor care decurg din tratate sau care rezultă din actele instituțiilor Uniunii.

Statele membre facilitează îndeplinirea de către Uniune a misiunii sale și se abțin de la orice măsură care ar putea pune în pericol realizarea obiectivelor Uniunii.”

Prin Legea nr.61/2011 privind organizarea și funcționarea Departamentului pentru lupta antifraudă – DLAF, cu modificările ulterioare, România și-a asumat îndeplinirea obligației primare de protecție a intereselor financiare ale Uniunii Europene în România.

În acest sens, funcțiile atribuite Departamentului pentru lupta antifraudă – DLAF prevăzute la art. 7 duc la îndeplinirea rolului instituției prevăzut la art. 2 din aceeași lege. Astfel, DLAF acționează pe bază de autonomie funcțională și decizională, independent de alte autorități și instituții publice, pentru a asigura, sprijini și coordona, după caz, îndeplinirea obligațiilor ce revin României privind protecția intereselor financiare ale Uniunii Europene, în conformitate cu prevederile art. 325 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, fiind instituția de contact cu Oficiul European de Luptă Antifraudă - OLAF.

Conform Legii nr. 61/2011, cu modificările ulterioare, DLAF exercită funcția de coordonare a luptei antifraudă, în scopul asigurării unei protecții efective și echivalente a intereselor financiare ale Uniunii Europene în România. De altfel, există o îndelungată cooperare între OLAF și instituția națională de contact din România, respectiv DLAF, începută încă din anul 2002, consacrată prin acordul de cooperare administrativă încheiat cu OLAF în anul 2004.

Pentru claritatea normei juridice și pentru ducerea la îndeplinire de către România a obligațiilor europene, precum și pentru stabilitatea și securitatea juridică a raporturilor dintre DLAF și alte instituții naționale implicate, pe de o parte, și DLAF și OLAF, pe de altă parte, este necesară consacrarea expresă a calității Departamentului pentru lupta antifraudă – DLAF de serviciu național de coordonare antifraudă – AFCOS. Această rigoare este impusă și de necesitatea armonizării legislației interne cu legislația comunitară, dar și de necesitatea consacrării în drept a unei funcții exercitate în fapt de DLAF.

Scopul acestei reglementări îl constituie întărirea capacității administrative a DLAF în vederea îndeplinirii rolului instituției în protejarea intereselor financiare ale Uniunii Europene în România.

De asemenea, este necesară asocierea acronimului AFCOS cu sintagma Anti-Fraud Coordination Service pentru a respecta termenul uzitat în rețeaua europeană de protejare a intereselor financiare ale Uniunii Europene, pentru limbaj coerent și practică unitară, națională și europeană.

De altfel, precedentul legislativ național, pentru utilizarea unor sintagme/termeni provenind din limba engleză, a fost creat de Parlamentul României, prin adoptarea Legii nr. 120/2015 privind stimularea investitorilor individuali-business angels.

De la consacrarea sa prin Regulamentul (UE, Euratom) nr. 883/2013 acronimul AFCOS s-a substantivizat, fiind utilizat pe larg în corespondența OLAF cu serviciile naționale, denumite astfel AFCOS-uri.

Totodată, menționăm faptul că atribuțiile DLAF corespund Notei orientative a OLAF referitoare la atribuțiile și responsabilitățile unui AFCOS (Ref. Ares(2013)3482401), iar eventualele ajustări ale cadrului legal național vor fi efectuate, ulterior, după caz, prin modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 738/2011.

Prezenta intervenție legislativă se impune cu atât mai mult cu cât *"Comisia Europeană va monitoriza cu atenție dacă fiecare dintre serviciile AFCOS îndeplinește cerințele prevăzute la art.3 alin. (4) din Regulamentul OLAF și dacă acestea asigură cooperarea eficientă și eficientă cu OLAF"* – *Raportul PIF al Comisiei Europene - COM(2014) 474 final* – pag. 34.

În acest sens, precizăm faptul că în anul 2015, *Raportul menționat al Comisiei Europene a fost dezbătut de Parlamentul European, care, prin Rezoluția adoptată cu acest prilej (P8\_TA(2015)0062 din 11.03.2015) a subliniat necesitatea unei coordonări structurate între autoritățile de management și organismele antifraudă și importanța coordonării și a schimbului de bune practici între statele membre și între diferite administrații ale aceluiași stat membru pentru a se omogeniza, pe cât posibil, abordarea combaterii fraudei – punctul 47, dar și a salutată înființarea serviciilor de coordonare antifraudă în statele membre astfel cum prevede articolul 3 alineatul (4) din noul Regulament OLAF și reconfirmarea de către Germania a metodelor sale de lucru pentru cooperarea cu OLAF.*

De asemenea, în Raportul menționat anterior se constată că AFCOS vizează facilitarea unei cooperări efective și schimbul de informații cu OLAF și insistă ca statele membre care nu au înființat astfel de structuri să procedeze fără întârziere la înființarea lor.

Situația de mai sus descrie obligațiile ce revin României, așa cum au fost acestea subliniate în cele mai recente documente ale

instituțiilor europene, în domeniul funcționării instituției naționale care joacă rolul de serviciu național de coordonare antifraudă – AFCOS.

Acest tablou factual și legal se circumscrie unei tendințe generale mai largi a Comisiei Europene și a unei abordări noi privind cadrul financiar multianual 2014-2020: orientarea și accentul Comisiei și statelor membre către măsuri preventive coordonate antifraudă.

Prin *Nota orientativă a DG REGIO privind evaluarea riscurilor de fraudă și măsurile antifraudă, efective și proporționale* (Ref. Ares (2013)3769073), Comisia Europeană recunoaște rolul unui AFCOS în a sprijini autoritățile de management în implementarea obligațiilor ce le revin potrivit regulamentelor europene, date fiind expertiza, precum și viziunea lor coordonată, antifraudă.

Comisia Europeană ”recomandă ca statele membre să pună corect în aplicare normele antifraudă ale UE, bazate pe evaluări ale riscurilor elaborate și actualizate cu atenție, și sprijinite de instrumente IT care vor contribui la îmbunătățirea verificărilor vizate.

Coordonarea structurată, schimbul de date și de informații între organismele antifraudă și autoritățile de management s-a dovedit a fi cea mai bună practică și trebuie să fie pusă în aplicare de către toate statele membre.” – *Recomandarea nr. 7 din Raportul PIF al Comisiei - COM(2014) 474 final.*

De altfel, și *Parlamentul European, prin Rezoluția menționată mai sus, la punctul 41*, a observat faptul că nu toate statele membre au început pregătirile pentru punerea în aplicare a Cadrului Financiar Multianual (CFM) 2014-2020 și a dispozițiilor sale privind prevenirea fraudei și a invitat statele membre să se asigure că recomandările din raportul pe 2013 sunt urmate în totalitate și să ofere o explicație motivată în cazul în care nu au putut da curs acestor recomandări.

Recunoașterea expresă a calității DLAF de serviciu național de coordonare antifraudă – AFCOS este expresia și totodată garanția unui angajament al statului membru nu doar de a absorbi într-un procent ridicat fondurile europene, dar și de a absorbi în mod corect aceste fonduri, atât prin măsuri de prevenție adecvate și coordonate, cât și prin măsuri de investigare și urmărire a activităților ilegale ce afectează interesele financiare ale Uniunii Europene în România.

Neadoptarea unor soluții legislative la problemele reliefate de documentele europene invocate mai sus, pune în pericol interesul public național, dar și european, de protejare efectivă și echivalentă a intereselor financiare ale Uniunii Europene în România, mai ales pentru programarea financiară 2014-2020.

*Pe de altă parte, tot în scopul întăririi capacității administrative*

*a DLAF se impune și înființarea unor noi funcții publice necesare desfășurării unor activități specifice în condițiile prevăzute de lege, respectiv a funcțiilor de auditor și de consilier juridic.*

Astfel, în vederea consolidării funcției de audit public intern la nivelul DLAF, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 909/2014 privind aprobarea Strategiei pentru consolidarea administrației publice 2014-2020 și constituirea Comitetului național pentru coordonarea implementării Strategiei pentru consolidarea administrației publice 2014-2020, este necesară înființarea funcției de auditor.

Mai mult, DLAF are obligația de a duce la îndeplinire în cel mai scurt termen posibil măsurile dispuse de Curtea de Conturi a României prin Decizia nr.8/09.06.2015, emisă ca urmare a verificărilor efectuate cu privire la activitatea Departamentului pentru luptă antifraudă - DLAF, măsuri ce vizează înființarea funcției de auditor.

Astfel, prin Decizia nr.8/09.06.2015, Curtea de Conturi a dispus efectuarea demersurilor legale pentru funcționarea compartimentului de audit public intern al DLAF.

Singurul mod în care poate fi adusă la îndeplinire măsura dispusă de Curtea de Conturi cu privire la funcționarea compartimentului de audit public intern este promovarea unui proiect de act normativ de modificare a Legii nr. 61/2011 privind organizarea și funcționarea Departamentului pentru luptă antifraudă – DLAF, cu modificările ulterioare, în sensul introducerii printre funcțiile publice specifice din cadrul DLAF a funcției de *auditor*.

Conform art. 2 lit. f) din Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern, republicată, compartimentul de audit public intern este o structură funcțională de bază a auditului public intern care, în funcție de volumul și complexitatea activităților și riscurile asociate de la nivelul entității publice, poate fi: direcție generală, direcție, serviciu, birou sau compartiment cu minimum 2 auditori interni, angajați cu normă întreagă.

Art. 20 alin. (1) din Legea nr. 672/2002, republicată, prevede că auditorii interni care sunt funcționari publici sunt recrutați, se supun regimului juridic privind incompatibilitățile, au drepturi și obligații, în conformitate cu prevederile Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu prevederile acestei legi.

Conform pct. I.C.1, din anexa "Lista cuprinzând funcțiile publice" la Legea nr. 188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare, una din funcțiile publice generale de execuție este funcția de auditor.

În plus, în anexa nr. 1 "Familia ocupațională de funcții bugetare <<administrație>>" la Legea cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu

modificările și completările ulterioare, atât la punctul A lit. c) din Capitolul I, cât și la punctul A.1. lit. b) din Capitolul II, este prevăzut un nivel de salarizare distinct pentru auditori (funcționari publici sau personal contractual).

Prin urmare, din interpretarea coroborată a textelor legale invocate, rezultă că, pentru funcționarea unui compartiment de audit public intern la nivelul unei entități publice, este necesară încadrarea acestuia cu auditori.

Cu toate că în cuprinsul Hotărârii Guvernului nr.738/2011 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Departamentului pentru lupta antifraudă – DLAF este prevăzut, în structura organizatorică a Departamentului, compartimentul *Audit public intern*, în nomenclatorul de funcții publice specifice Departamentului, reglementat de Legea nr. 61/2011, cu modificările ulterioare, nu este prevăzută funcția *de auditor*, fiind prevăzută doar funcția de consilier.

În consecință, în vederea asigurării conformării activității DLAF cu prevederile legale dar și cu decizia Curții de Conturi a României, se impune reglementarea acestui aspect, prin modificarea și completarea dispozițiilor art. 22 alin. (1) pct. B. din Legea nr. 61/2011, cu modificările ulterioare, în sensul introducerii funcției publice specifice de execuție de auditor.

Necesitatea reglementării este justificată având în vedere că măsurile dispuse prin decizia Curții de Conturi, al căror termen, stabilit la data de 30.09.2015, a fost deja depășit, nu pot fi aduse la îndeplinire decât prin promovarea unui proiect de lege prin care să fie modificate prevederile Legii nr. 61/2011, cu modificările ulterioare.

În lipsa unei asemenea reglementări nu se poate asigura un control intern managerial de calitate în cadrul DLAF.

Aceeași măsură este necesară și cu privire la funcția de consilier juridic.

Astfel, conform art. 4 din Legea nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic, cu completările ulterioare, consilierul juridic în activitatea sa asigură consultanță și reprezentarea autorității sau instituției publice în serviciul căreia se află ori a persoanei juridice cu care are raporturi de muncă, apără drepturile și interesele legitime ale acestora în raporturile lor cu autoritățile publice, instituțiile de orice natură, precum și cu orice persoană juridică sau fizică, română sau străină; în condițiile legii și ale regulamentelor specifice unității, avizează și contrasemnează actele cu caracter juridic.

Prin urmare, reprezentarea DLAF în fața instanțelor de judecată nu poate fi asigurată, fapt ce determină imposibilitatea apărării drepturilor și intereselor legitime ale instituției, în cazul în care aceasta are calitate procesuală în cadrul unor litigii.

Menționăm că necesitatea introducerii în nomenclatorul de

	<p>funcții publice specifice DLAF a funcțiilor de auditor și consilier juridic a fost subliniată și de Agenția Națională a Funcționarilor Publici, instituția care, potrivit legii, monitorizează și controlează modul de aplicare a legislației privind funcția publică și funcționarii publici în cadrul autorităților și instituțiilor publice, așa cum reiese din adresa nr. 14139/2015, înregistrată la DLAF cu nr. 543/23.04.2015.</p>
<p>1<sup>1</sup>. În cazul proiectelor de acte normative care transpun legislație comunitară sau creează cadrul pentru aplicarea directă a acestuia</p>	<p>Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.</p>
<p>2.Schimbări preconizate</p>	<p>Prin promovarea proiectului de act normativ se urmărește :</p> <p>a) recunoașterea normativă a calității Departamentului pentru lupta antifraudă – DLAF de serviciul național de coordonare antifraudă, așa cum se prevede la art. 3 alin. 4 din Regulamentul (UE, Euratom) nr. 883/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 septembrie 2013 privind investigațiile efectuate de Oficiul European de Luptă Antifraudă (OLAF) și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1073/1999 al Parlamentului European și al Consiliului și a Regulamentului (Euratom) nr. 1074/1999 al Consiliului,</p> <p>b) întărirea capacității administrative a DLAF, prin reglementarea unor noi funcții.</p> <p>În concret:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- deși DLAF este, în fapt un veritabil serviciu național de coordonare antifraudă, prin acest act normativ, va dobândi, și în drept, această calitate, spre recunoaștere deplină națională și europeană;</li> <li>- actul normativ introduce, pentru prima dată în legislația națională, termenul AFCOS, deja uzitat la nivel european, în rețeaua de colaborare OLAF și serviciile de coordonare antifraudă din statele membre, așa cum rezultă din Ghidul OLAF privind atribuțiile principale și responsabilitățile unui AFCOS – (ref. Ares(2013)3482401 - 14/11/2013), dar și din Raportul anual al Comisiei Europene către Parlamentul European și Consiliu privind protecția intereselor financiare ale Uniunii Europene – lupta împotriva fraudei (COM(2014) 474 final);</li> </ul> <p>Din aceste considerente, este necesară modificarea și completarea Legii nr. 61/2011, cu modificările ulterioare.</p>
<p>3.Alte informații</p>	<p>Nu au fost identificate.</p>

**Secțiunea a 3-a**  
**Impactul socio-economic al proiectului de act normativ**

1. Impactul macroeconomic	Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.
1 <sup>1</sup> . Impactul asupra mediului concurențial și domeniului ajutoarelor de stat	Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.
2. Impact asupra mediului de afaceri	Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.
2 <sup>1</sup> Impactul asupra sarcinilor administrative	Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.
2 <sup>2</sup> Impactul asupra întreprinderilor mici și mijlocii	Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.
3. Impactul social	Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.
4. Impact asupra mediului	Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.
5. Alte informații	Nu au fost identificate.

**Secțiunea a 4-a**  
**Impactul financiar asupra bugetului de stat consolidat, atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani)**

Indicatori	An curent (al II-lea semestru)	Următorii 4 ani				Media următorilor 5 ani, după anul curent
		3	4	5	6	
1	2	3	4	5	6	7
1.Modificări ale veniturilor bugetare, plus/minus, din care: a)bugetul de stat, din acesta: -impozit pe profit -impozit pe venit b)bugete locale: -impozit pe profit c)bugetul asigurărilor sociale -contribuții de asigurări	-	-	-	-	-	-
2.Modificări ale						



cheltuielilor bugetare din care: a) bugetul de stat, din acesta: - cheltuieli de personal - bunuri și servicii b) bugete locale: - cheltuieli de personal - bunuri și servicii c) bugetul asigurărilor sociale - cheltuieli de personal - bunuri și servicii						
3. Impact financiar, plus/minus, din care: a) buget de stat b) bugete locale	Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.					
4. Propuneri pentru acoperirea creșterii cheltuielilor bugetare	Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.					
5. Propuneri pentru a compensa reducerea veniturilor bugetare	Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.					
6. Calcule detaliate privind fundamentarea modificărilor veniturilor și/sau cheltuielilor bugetare	Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.					
7. Alte informații	Nu au fost identificate.					

#### **Secțiunea a 5-a**

#### ***Efectele proiectului de act normativ asupra legislației în vigoare***

1. Măsurile normative necesare pentru aplicarea prevederilor proiectului de act normativ: a) acte normative în vigoare ce vor fi modificate sau abrogate, ca urmare a intrării în vigoare a proiectului de act normativ; b) acte normative ce urmează a fi elaborate în vederea implementării noilor dispoziții.	Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.
--	--

1 <sup>1</sup> Compatibilitatea proiectului de act normativ cu legislația în domeniul achizițiilor publice	Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.
2. Conformitatea proiectului de act normativ cu legislația comunitară în cazul proiectelor ce transpun prevederi comunitare	Proiectul de act normativ asigură cadrul legal național de aplicare a Regulamentului (UE, Euratom) nr. 883/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 septembrie 2013 privind investigațiile efectuate de Oficiul European de Luptă Antifraudă (OLAF) și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1073/1999 al Parlamentului European și al Consiliului și a Regulamentului (Euratom) nr. 1074/1999 al Consiliului.
3. Măsuri normative necesare aplicării directe a actelor normative comunitare	Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.
4. Hotărâri ale Curții de Justiție a Uniunii Europene	Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.
5. Alte acte normative și/sau documente internaționale din care decurg angajamente	Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.
6. Alte informații	Nu au fost identificate.

**Secțiunea a 6-a**  
**Consultările efectuate în vederea elaborării proiectului de act normativ**

1. Informații privind procesul de consultare cu organizații neguvernamentale, instituite de cercetare și alte organisme implicate	Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.
2. Fundamentarea alegerii organizațiilor cu care a avut loc consultarea, precum și a modului în care activitatea acestor organizații este legată de obiectivul proiectului de act normativ	Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.
3. Consultările organizate cu autoritățile administrației publice locale, în situația în care proiectul de act normativ are ca obiect activități ale acestor autorități, în condițiile Hotărârii Guvernului nr. 521/2005 privind procedura de consultare a structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale la elaborarea proiectelor de acte normative	Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.

4.Consultările desfășurate în cadrul consiliilor interministeriale, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 750/2005 privind constituirea consiliilor interministeriale permanente	Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.
5.Informații privind avizarea de către: a) Consiliul legislativ b)Consiliul Suprem de Apărare a Țării c)Consiliul Economic și Social d)Consiliul Concurenței e)Curtea de Conturi	Proiectul de act normativ a fost avizat favorabil de Consiliul Legislativ prin avizul nr.971/2016.
6.Alte informații	Nu au fost identificate.

**Secțiunea a 7-a**  
**Activități de informare publică privind elaborarea și implementarea proiectului de act normativ**

1.Informarea societății civile cu privire la necesitatea elaborării proiectului de act normativ	Informarea societății civile a fost făcută în conformitate cu prevederile Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată.
2.Informarea societății civile cu privire la eventualul impact asupra mediului în urma implementării proiectului de act normativ, precum și efectele asupra sănătății și securității cetățeanului sau diversității biologice	Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.
3. Alte informații	Nu au fost identificate.

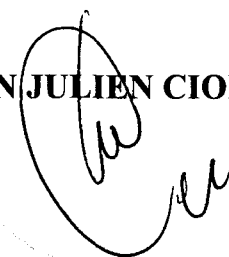
**Secțiunea a 8-a**  
**Măsuri de implementare**

1.Măsuri de punere în aplicare a proiectului de act normativ de către autoritățile administrative publice centrale și/sau locale-înființarea sau extinderea competenței instituțiilor existente	Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.
2.Alte informații	Nu au fost identificate.

Față de cele prezentate, a fost elaborat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 61/2011 privind organizarea și funcționarea Departamentului pentru lupta antifraudă – DLAF, pe care îl supunem Parlamentului spre adoptare, cu procedura de urgență prevăzută de art.76 alin.(3) din Constituția României, republicată.

**PRIM-MINISTRU**

**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Dacian Julien Ciolos', written over the printed name.

**TABEL COMPARATIV**

**LEGE**

**pentru modificarea și completarea Legii nr. 61/2011 privind organizarea și funcționarea Departamentului pentru lupta antifraudă –**

**DLAF**

<b>Nr. crt.</b>	<b>Text în vigoare Legea nr. 61/2011 privind organizarea și funcționarea Departamentului pentru lupta antifraudă – DLAF</b>	<b>Text propus</b>
1.	<p><b>Art. 2. (2)</b> Departamentul este instituția de contact cu Oficiul European de Luptă Antifraudă - OLAF din cadrul Comisiei Europene.</p>	<p><b>La art. 2 alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>”(2) Departamentul este instituția de contact cu Oficiul European de Luptă Antifraudă - OLAF din cadrul Comisiei Europene și serviciul de coordonare antifraudă – AFCOS, conform Regulamentului (UE, EURATOM) nr. 883/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 septembrie 2013 privind investigațiile efectuate de Oficiul European de Luptă Antifraudă (OLAF) și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1073/1999 al Parlamentului European și al Consiliului și a Regulamentului (Euratom) nr. 1074/1999 al Consiliului.”</p>
2.	<p><b>Art. 3. - În înțelesul prezentei legi, expresiile de mai jos au următoarele semnificații:</b></p> <p><b>a)</b> fonduri europene - sume provenite din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei;</p> <p><b>b)</b> resurse proprii - sume prevăzute la art. 2 din Decizia Consiliului nr. 2007/436/CE, Euratom din 7 iunie 2007 privind sistemul de resurse proprii ale Comunităților Europene, publicată</p>	<p><b>2. La art. 3, după litera b) se introduce o nouă literă, lit. c) cu următorul cuprins :</b></p> <p>”c) AFCOS – acronimul sintagmei ”the anti-fraud coordination service”, respectiv, ”serviciu de coordonare antifraudă”, așa cum prevede art. (3) alineatul (4) din Regulamentul (UE, EURATOM) nr. 883/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 septembrie 2013 privind investigațiile efectuate de Oficiul European de Luptă Antifraudă (OLAF) și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1073/1999 al</p>

## TABEL COMPARATIV

### LEGE

pentru modificarea și completarea Legii nr. 61/2011 privind organizarea și funcționarea Departamentului pentru lupta antifraudă –

### DLAF

	în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 163 din 23 iunie 2007.	Parlamentului European și al Consiliului și a Regulamentului (Euratom) nr. 1074/1999 al Consiliului.”
9.	<p><b>Art. 22. - (1)</b> După nivelul atribuțiilor exercitate, funcțiile publice specifice din cadrul Departamentului se împart în:</p> <p>A. Funcții publice specifice de conducere:</p> <p>a) director;</p> <p>b) director adjunct;</p> <p>c) șef serviciu;</p> <p>d) șef birou.</p> <p>B. Funcții publice specifice de execuție:</p> <p>a) consilier;</p> <p>b) referent de specialitate;</p> <p>c) referent.</p>	<p><b>9. La art. 22, alineatul (1) pct. B. se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>”B. Funcții publice specifice de execuție:</p> <p>a) consilier;</p> <p>b) consilier juridic;</p> <p>c) auditor;</p> <p>d) referent de specialitate;</p> <p>e) referent.”</p>